**Вина, как обязательное условие возмещения материального вреда работнику, пострадавшему**

**в результате несчастного случая на производстве**

***Г.П.Хрущёв***

 ***1. Признак вины***

Вина - психическое отношение лица к совершенному им действию и связанному с ним последствием.

Говоря о деятельности организации, имею в виду действия тех или иных работников, в том числе руководителей. Следовательно, за результаты таких действий тех или иных работников, как правомерные, так и вредоносные - перед другими лицами должна в первую очередь отвечать организация.[[1]](#footnote-1) Как правило, несчастный случай с потерпевшим наступает по вине определенных работников предприятия, причем, не обязательно представителей администрации. В любом случае мы говорим о вине предприятия, т.е. о несоблюдении правил по охране труда.[[2]](#footnote-2)

Исходя из вышесказанного, вина работодателя - это любое, даже незначительное, нарушение правил охраны труда и техники безопасности, промышленной санитарии, отсутствия должного надзора за безопасностью работ и т.п.

Вина работодателя в каждом отдельном случае устанавливается либо администрацией, либо судом. По общему правилу существует презумпция ответственности работодателя за повреждение здоровья работника, т.к. не работник должен в спорных случаях доказывать вину работодателя, а работодатель - доказать отсутствие своей вины.

Вне зависимости от степени вины, работодатель обязан возместить материальный и моральный вред. Степень вины работодателя влияет лишь на размер возмещения ущерба, поскольку этот вопрос предрешен установлением его вины.

Работодатель может быть освобожден от ответственности только в случаях, предусмотренных законом: при причинении вреда источником повышенной опасности, в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла потерпевшего; если вред причинен не источником повышенной опасности, то работодатель освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине (ст.3 Правил). Правила не проводят различия между виной работодателя и виной администрации.

Как уже говорилось ранее, вина работодателя означает вину тех или иных его работников, не обеспечивших безопасные условия труда. При этом не имеет значения, повреждено здоровье по вине должностного лица или рядового работника.

Доказательство вины работодателя представляет большую сложность, для чего необходимо изучить обстоятельства повреждения здоровья и выявить вызвавшие его причины. Вывод о вине работодателя, безотносительно к вине того или иного работника, делается во всех случаях, когда администрация не обеспечила безопасные для потерпевшего условия труда.[[3]](#footnote-3)

Вина работодателя может заключаться как в действии, так и в бездействии. Вред считается причиненным виновными действиями, если поступки того или иного работника (как умышленные, так и неосторожные) противоречат установленным правилам охраны труда, техники безопасности и производственной санитарии. Виновное бездействие имеет место, когда те или иные работники умышленно или неосторожно не выполнили обязанностей, возложенных на них законодательством об охране труда, правилами техники безопасности и производственной санитарии.

Вина выражается в форме умысла либо неосторожности. Под умыслом или неосторожностью администрации необходимо понимать умысел или неосторожность конкретных виновных работников. Для уяснения данных понятий обратимся к работам авторов, специализирующихся по уголовному праву, т.к. они наиболее часто оперируют этими категориями.

Под умыслом в уголовном праве понимается**,** что лицо, совершившее правонарушение, осознание лицом общественно опасного характера действия (бездействия), предвидело его общественно опасные последствия и желало их наступления (прямой умысел) либо хотя и не желало, но сознательно допускало наступления таких последствий (косвенный умысел).

Сознание общественно опасного характера совершаемого деяния и предвидение наступление общественно опасных последствий совершенного деяния характеризует процессы, протекающие в сфере сознания и, поэтому, образует интеллектуальный элемент умысла. А желание наступления указанных последствий относится к волевой сфере психической деятельности и составляет волевой элемент умысла. Сознание общественно опасного характера совершаемого деяния означает понимание его фактического содержания и общественного значения. Оно включает представление о характере тех благ, на которые совершается посягательство, т.е. об объекте правонарушения, а содержание действия или бездействия, посредством которого осуществляется посягательство, - об объективной стороне правонарушения. Сознание общественной опасности деяния не требует специального доказывания по каждому конкретному делу, поскольку способность сознавать социальное значение своих поступков присуща каждому человеку на основе его жизненного опыта и приобретенных знаний [[4]](#footnote-4).

Предвидение - отражение в сознании тех событий, которые произойдут, должны или могут произойти в будущем. Поэтому под предвидением общественно опасных последствий следует понимать мысленное представление виновного о том вреде, который причинит его деяние общественным отношениям.

Желание - это воля, мобилизованная на достижение цели, стремление к определенному результату.

Что касается такой формы вины, как неосторожность, то в уголовном праве ее подразделяют на два вида: самонадеянность и небрежность.

Самонадеянность выражается в том, что лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение. Самонадеянность, как правило, связана с сознательным нарушением определенных правил предосторожности, установленных для предотвращения вреда, осознанность поведения делает этот вид неосторожности более опасным по сравнению с небрежностью.

Небрежным считается такое поведение, при котором лицо, совершившее правонарушение, не предвидело возможности наступления общественно-опасных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Например, в случае причинения вреда Панову А.С. 23 декабря 2003 г. Панов А.С. работал на разгрузке пиловочника длиной 8 м, диаметром 22 сантиметров. В 10 часов 30 минут подъехала автомашина “КАМАЗ” с полуприцепом (шаланда), груженная пиловочником**,** управляемая водителем Волковым. Так как вес пиловочника превышал грузоподъемность крана “ККС-10”, пачку пиловочникапришлось делить пополам. Панов А.С. поставил лестницу на борт полуприцепа со стороны кабины и залез на полуприцеп. Стоя на борту полуприцепа, подвел стропу и хотел слезть с полуприцепа, для чего встал на борт полуприцепа, но поскользнулся, потерял равновесие и упал на землю. В результате падения Панов получил перелом левой руки. В данном случае Панов, имеющий стаж работы 6 лет на этом производстве, не предвидел и не хотел наступления опасных для него последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Небрежность характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Отрицательный признак означает не предвидение лицом общественно опасных последствий и включает, во-первых, отсутствие сознания общественной опасности совершаемого деяния, а во-вторых, отсутствие предвидения последствий. Положительный признак заключается в том, что виновный должен был и мог предвидеть наступление фактически причиненных последствий.

Для признания вины работодателя, форма вины безразлична, так же, как и форма умысла или неосторожности. Вред, причиненный умышленными или неосторожными действиями, подлежит возмещению. Так, согласно ст. 6 Правил, п. 2 ст. 116 Воздушного кодекса РФ [[5]](#footnote-5) в случае трудового увечья члена экипажа воздушного судна, наступившего в связи с исполнением им служебных обязанностей при взлете, полете или посадке воздушного судна, работодатель, которому принадлежит воздушное судно на праве оперативного управления или собственности, несет ответственность за причиненный вред, если не докажет, что вред возник вследствие умысла потерпевшего.

В спорных случаях любое сомнение следует толковать в пользу потерпевшего, исходя из гуманных традиций советского, российского законодательства.

При рассмотрении вопроса о вине, нельзя упустить вопрос о смешанной ответственности. В случае, если грубая неосторожность потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего размер возмещения соответственно уменьшается. Ярким примером может послужить данный несчастный случай:

25 декабря 2001 г. на цепном транспортере шлакозолоудаления слетела цепь с зубчатой шестерни. Старший смены кочегар Киркиянцев Г.С. находился у кнопки управления транспортером, а потерпевший Номоконов В.В. стоял в канале, где ходит транспортер и ударом ноги "загонял" цепь на звездочку. Киркиянцев Г.С. в это время кратковременно включал и выключал двигатель транспортера. При очередном включении двигателя кнопкой управления, находящейся на кирпичной стене с уличной стороны, и удара ноги по цепи потерпевшим, произошло совпадение звена цепи с пазом звездочки-шестерни. Нога Номоконова В.В. сорвалась и попала между цепью транспортера и шестерней. Номоконов В.В. получил травму, относящуюся к числу тяжелых производственных травм, согласно Схеме определения тяжести производственных травм, утвержденной Минздравом СССР 22 сентября 1980 г. Причинами несчастного случая были признаны производство ремонтных работ при включенном механизме, а также не использование натяжных болтов при одевании цепи транспортера на шестерню, нарушение инструкции № 5 по технике безопасности для машинистов водогрейных котлов "Братск", алкогольное опьянение потерпевшего.

Применение смешанной ответственности возможно лишь в тех случаях, когда повреждение здоровья работника явилось нераздельным результатом неосторожного или грубо неосторожного поведения работодателя и грубо неосторожного поведения пострадавшего.

При смешанной ответственности ущерб пострадавшему возмещается работодателем не полностью, а частично. Размер возмещения определяется с учетом конкретных обстоятельств дела, в зависимости от степени вины потерпевшего, и, в надлежащих случаях, работодателя. Чем меньше степень вины пострадавшего, чем больше степень вины работодателя, тем большую часть вреда он возместит. Пунктом 1 статьи 14 ФЗ – 125 установлен предел в 25 %, ниже которого не может быть уменьшен размер страховых выплат при грубой неосторожности пострадавшего.

Таким образом, между степенью вины пострадавшего и размером подлежащего возмещению вреда имеется обратная зависимость, а между степенью вины работодателя и размером подлежащего возмещению вреда - прямая зависимость. Определяя соотношение степени вины работодателя и потерпевшего, надо иметь в виду, что здесь неприемлем механический, чисто арифметический подсчет, т.к. пострадавший находится в менее благоприятных условиях для проявления надлежащей осмотрительности, чем работодатель.

В соответствии с ФЗ – 125, смешанная ответственность не применяется к дополнительным видам возмещения вреда, к выплате единовременного пособия, а также при возмещении вреда в связи со смертью кормильца, допускается уменьшение размера возмещения при смешанной ответственности только в отношении заработка, условно потерянного при стойкой утрате трудоспособности.

Если ранее после увечья заработок потерпевшего, несмотря на нередко значительную утрату профессиональной трудоспособности, не снижался, возмещение не выплачивалось.

В целом причинение вреда здоровью работника можно разделить на причинение вреда в обычных условиях и причинение вреда источником повышенной опасности. В соответствии с принципами гражданского права, причинивший вред личности или имуществу гражданина, а также юридическому лицу в первом случае обязан возместить его в полном объеме. Причинитель вреда освобождается от этой обязанности, если докажет, что вред причинен не по его вине (ст. 1064 ГК РФ). Во втором случае, вред возмещается полностью, если юридические лица или граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, не докажут, что вред возник вследствие умысла потерпевшего либо непреодолимой силы (ст. 1079 ГК РФ).

Ранее действовал принцип ответственности страхователя только за свою вину, в связи с этим работодатель находился в более выгодном положении и ущемлялись интересы потерпевшего в случаях причинения вреда источником повышенной опасности, так как на предприятиях причинение вреда работнику преимущественно связано именно с воздействием источников повышенной опасности.

Источник повышенной опасности в целом можно определить как деятельность владеющих субъектов по использованию объектов материального мира, которые, будучи наделенными определенными вредоносными свойствами, в процессе своей эксплуатации не поддаются полному контролю, в результате чего создается повышенная вероятность причинения вреда окружающим гражданам, их имуществу или имуществу организации[[6]](#footnote-6).

В соответствии с ч.2 п.17 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 апреля 1994 г. №3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" [[7]](#footnote-7) источником повышенной опасности признается любая деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельностью по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств.

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицо, управлявшее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что он вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий других лиц. В таких случаях ответственность за вред, причиненный здоровью гражданина, несут лица, фактически завладевшие источником.

Если вред причинен до 1 августа 1992 г. (момент вступления в силу Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик), то для возмещения вреда за счет работодателя необходимо установить его вину, так как в п. 1 Постановления Верховного Совета РФ от 3 марта 1993 г. "О некоторых вопросах применения законодательства Союза ССР на территории РФ"[[8]](#footnote-8) установлено, что Основы применяются на территории с 3 августа 1992 г. к тем гражданским правоотношениям, которые возникли после указанной даты.

Под непреодолимой силой в гражданском праве понимается возникновение чрезвычайных и неотвратимых обстоятельств, результатом которых является невыполнение условий договора. В результате непреодолимой силы одна из сторон договора невольно становится причинителем убытков другой стороне. К общему принципу определения непреодолимой силы можно отнести объективный и абсолютный характер обстоятельств - действие факторов, ставшее препятствием исполнению обязательств, должно быть объективным и абсолютным, т.е. касаться не только причинителя вреда, а распространяться на всех. Невозможность исполнения должна быть абсолютной, а не затруднительной для должника. К непреодолимой силе в законодательстве и договорной практике относят стихийные бедствия (землетрясения, наводнения) и иные обстоятельства, которые невозможно предусмотреть и предотвратить (либо возможно предусмотреть, но невозможно предотвратить) при современном уровне человеческого знания и возможностей.

***2. Доказательство вины работодателя.***

В соответствии с п. 23 Положения[[9]](#footnote-9), доказательством вины работодателя могут служить документы и показания свидетелей, в частности: акт о несчастном случае на производстве, приговор, решение суда, постановление прокурора, органа дознания или предварительного следствия; заключение государственного инспектора по охране труда либо иных должностных лиц (органов), осуществляющих надзор и контроль за состоянием охраны труда и соблюдением законодательства о труде, о причинах повреждения здоровья; медицинское заключение о профессиональном заболевании; решение о наложении административного или дисциплинарного взыскания на должностных лиц, решение регионального (отраслевого) отделения Фонда социального страхования о возмещении работодателем бюджету государственного социального страхования расходов на выплату работнику пособия по временной нетрудоспособности в связи с трудовым увечьем.

Акт о несчастном случае на производстве составляется уполномоченными на то должностными лицами по окончании расследования несчастного случая на производстве.

Расследование несчастного случая – это, прежде всего, выяснение в установленном порядке причин, которые привели к несчастному случаю. Учет несчастных случаев - это объективная документальная фиксация каждого такого несчастного случая.[[10]](#footnote-10)

Порядок расследования и учета несчастных случаев на производстве на момент написания данного Диплома, регламентирует Положением "Об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях" (далее по тексту - Положение 2002).[[11]](#footnote-11)

До принятия Положения "Об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях***"***, действовало "Положение о порядке расследования и учёте несчастных случаев на производстве", утвержденное Постановлением Правительства РФ 11 марта 1999 г. № 279.[[12]](#footnote-12) В связи с принятием нового, Положения - 2002, Положение от 1999 г. считается утратившим силу.

Хотелось бы отметить положительные стороны нового Положения. Если ранее Положение распространялось на предприятия, учреждения и другие организации всех форм собственности, то новое Положение распространяется также на лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица и использующих наемный труд (далее индивидуальные предприниматели).

В Положении 1999 г. ограничен круг лиц, в отношении которых предпринималось расследование в связи с их трудовым увечьем. В настоящее время законодатель использует формулировку - “другие лица, участвующие в производственной деятельности организации или индивидуального предпринимателя”. Более конкретно указаны обстоятельства, при которых может произойти несчастный случай, причем они значительно шире, чем в Положении 1999 г.

Также расписаны обязанности пострадавшего или очевидца несчастного случая по извещению непосредственного руководителя работ, который в свою очередь обязан:

* немедленно организовать первую помощь пострадавшему и при необходимости доставку его в учреждение здравоохранения;
* сообщить работодателю или лицу, им уполномоченному, о происшедшем несчастном случае;
* принять неотложные меры по предотвращению развития аварийной ситуации и воздействия травмирующего фактора на других лиц;
* сохранить до начала расследования несчастного случая обстановку, какой она была на момент происшествия (если это не угрожает жизни и здоровью других людей и не приведет к аварии). В случае невозможности ее сохранения - зафиксировать сложившуюся обстановку (схемы, фотографирование и т.п.). Данная норма позволяет более оперативно реагировать на сложившуюся ситуацию.

Учитывая наработанную практику, законодатель подробно регламентирует первоочередные меры, в связи с несчастным случаем на производстве, которые должен предпринять работодатель. Далее он выделяет из общих первоочередных мер, применимых для всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, также первоочередные меры, которые должен провести индивидуальный предприниматель.

В соответствии с новым Положением, в состав комиссии по расследованию несчастного случая на производстве включается специалист по охране труда (или лицо, назначенное приказом работодателя ответственным за организацию работы по охране труда). В то время, как в Положении 1995 г., существовала норма, которая предусматривала, что руководитель, непосредственно отвечающий за безопасность на производстве, в расследовании не участвует. Согласно Положения **1999 г.** комиссию возглавляет работодатель или уполномоченное им лицо. Ранее об этом умалчивалось. Также подробно регламентирован порядок формирования комиссии по расследованию несчастного случая отдельно для индивидуального предпринимателя; для расследования несчастного случая, происшедшего на судне; при работе по совместительству; при аварии транспортного средства.

Формулировка “случай с возможным инвалидным исходом” заменен на “тяжелый несчастный случай”, что, несомненно, расширяет круг случаев, расследуемых с обязательным участием таких должностных лиц, как государственный инспектор по охране труда, представителя органа исполнительной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления (по согласованию) и других.

Кроме того, в зависимости от того, к ведению какого органа относится определенный несчастный случай, в состав комиссии включаются представители этого органа. Например, при остром отравлении или радиационном воздействии, превысившего установленные нормы, в состав комиссии включается представитель Санитарно-эпидемиологической службы РФ.

Крупные аварии с человеческими жертвами в 15 и более человек расследуются и берутся под контроль Правительством РФ, чего не было предусмотрено старым Положением.

Порядок расследования несчастных случаев на производстве дополнен следующим положением: “несчастный случай на производстве, о котором не было своевременно сообщено работодателю или в результате которого нетрудоспособность наступила не сразу, расследуется комиссией по заявлению пострадавшего или его доверенного лица в течение месяца со дня поступления указанного заявления.

Если ранее законодатель определял перечень документов, раскрывающих обстоятельства несчастного случая, то в настоящее время законодатель предусмотрел возможность приобщить к материалам расследования кроме перечисленных документов и другие.

Более четко регламентированы действия комиссии, необходимые для выяснения обстоятельств несчастного случая, происшедшего на производстве.

Указаны случаи, которые подлежат расследованию, но по решению комиссии могут не считаться несчастными случаями на производстве:

а) смерть вследствие общего заболевания или самоубийства, подтвержденная в установленном порядке учреждением здравоохранения и следственными органами;

б) смерть, единственной причиной которой явилось (по заключению учреждения здравоохранения) алкогольное или наркотическое опьянение (отравление) работника, не связанное с нарушениями технологического процесса, где используются технические спирты, ароматические, наркотические и другие вещества;

в) несчастный случай, происшедший при совершении пострадавшим проступка, содержащего по заключению представителей правоохранительных органов признаки уголовно наказуемого деяния.

Результаты расследования каждого несчастного случая рассматривается работодателем с участием профсоюзного либо иного уполномоченного работником представительного органа для принятия соответствующих решений, направленных на профилактику и предупреждение несчастных случаев на производстве.

Если ранее Акт по форме Н-1 выдавался по требованию пострадавшего. то сейчас это вменяется в обязанность работодателю. Копии данных актов также должны направляться в федеральный орган исполнительной власти по ведомственной принадлежности для анализа состояния и причин производственного травматизма в Российской Федерации и разработки предложений по его профилактике.

В соответствии с п.27 Положения 1999 г. о несчастных случаях на производстве, которые по прошествии времени перешли в категорию тяжелых или со смертельным исходом, работодатель сообщает в государственную инспекцию труда по субъекту РФ, в соответствующий профсоюзный орган, а если они произошли на объектах, подконтрольных территориальным органам государственного надзора, - в эти органы.

Государственный инспектор по охране труда вправе потребовать от работодателя составления нового акта по форме Н-1, если имеющийся акт оформлен с нарушениями или не соответствует материалам расследования несчастного случая.

Из сказанного следует, что сфера действия Положения от 11 марта 1999 г. значительно шире, чем сфера действия ранее действовавшего.

При групповом несчастном случае, происшедшем на производстве (2 и более человека), тяжелом несчастном случае на производстве (по схеме определения тяжести несчастных случаев на производстве, утверждаемой Министерством здравоохранения РФ по согласованию с Министерством труда и социального развития РФ), несчастном случае на производстве со смертельным исходом работодатель или уполномоченное им лицо в течение суток, по форме, установленной Министерством труда и социального развития РФ обязаны сообщить:

 а) о несчастном случае, происшедшем в организации: в государственную инспекцию труда по субъекту РФ, действующую на основании Положения о Федеральной инспекции труда при Министерстве труда РФ (Рострудинспекции), утвержденного Указом Президента РФ от 20 июля 1994 г.[[13]](#footnote-13); в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая, в орган исполнительной власти субъекта РФ в федеральный орган исполнительной власти по ведомственной принадлежности, в организацию, направившую работника, с которым произошел несчастный случай, в территориальное объединение профсоюзов, в территориальный орган государственного надзора, если несчастный случай произошел в организации (на объекте), подконтрольному этому органу;

б) о несчастном случае, происшедшем у индивидуального предпринимателя - в государственную инспекцию труда по субъекту РФ, в прокуратуру по месту государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, в орган исполнительной власти субъекта РФ; в территориальный орган государственного надзора, если несчастный случай произошел на объекте, подконтрольном этому органу;

в) о несчастном случае, происшедшем на судне: работодателю (судовладельцу), а при нахождении в заграничном плавании, - также в соответствующее консульство РФ.

Специальный характер как первоочередных мер, так и самого порядка расследования обусловлен тем, что перечисленные несчастные случаи носят опасный характер. Практикой при специальном расследовании наработаны определенные правила осмотра места происшествия: так, в начале осматривается место происшествия; далее составляется схема места происшествия с необходимыми данными (расположение производственного оборудования, местонахождение пострадавшего и др.), отбираются письменные объяснения у пострадавшего (если это возможно), очевидцев и других лиц, имеющих сведения о происшествии, а также у руководителей производственного участка, специалистов и ответственных работников предприятия, собираются документальные данные о квалификации пострадавшего, о проведении с ним инструктажа и обучении его технике безопасности, производится ознакомление с технической документацией, относящейся к данному происшествию (с проектами производства работ, технологическими картами, актами испытания оборудования и т.п.), устанавивается соответствие состояния участка, оборудования, места происшествия несчастного случая требованиям техники безопасности, производственной санитарии, затребуется от администрации при необходимости проведение экспертизы, соответствующих измерений, лабораторных исследований, испытаний и других работ для выяснения причин несчастного случая, истребование из медицинского учреждения данных о состоянии пострадавшего, виде и характере травмы или отравления, а в случае со смертельным исходом - данных судебно-медицинской экспертизы, - а также другие действия, направленные на более полное и объективное выяснение обстоятельств несчастного случая.

В сборе сведений о несчастном случае и выяснении причин его наступления большое значение имеют осмотр обстановки на рабочем месте сразу же после происшествия несчастного случая, когда эта обстановка еще не изменилась, и, необходимо произвести фиксацию результатов осмотра в протоколе осмотра места происшествия.

Полнота и достоверность сведений при осмотре рабочего места, достигаются при условии правильной его организации, необходимой подготовки, соблюдении тактических правил проведения осмотра, фиксация.

Порядок проведения осмотра следующий. Сначала необходимо отразить в протоколе осмотра места происшествия несчастного случая, общую "картину" несчастного случая, фотографируется место происшествия с разных точек, отдельно производятся фото или видеосъемка основных объектов, определяется последовательность их детального осмотра.[[14]](#footnote-14)

Основными объектами осмотра, как правило, являются: производственное помещение, строительная площадка, труп пострадавшего, рабочее место пострадавшего, станок, на котором он работал, или механизмы, которыми он управлял; инструменты, которыми он пользовался; материалы, сырье, заготовки, детали, находящиеся на его рабочем месте; ограждения и защитные приспособления. Согласно Положения 1999 г. несчастный случай также мог произойти и вне территории предприятия, однако он будет признан произошедшим на производстве, так как работник выполнял трудовые обязанности. Нормы Положения 1999 г., можно проиллюстрировать на следующем примере:

 19 января 2001 г. Бабенко Г.В. по заданию администрации предприятия на машине выехала с главным инженером Кирилловым Б.В. в «Общество по охране прав потребителей», расположенное в районе бывшего кинотеатра «Эрдэм» г.Улан-Удэ для получения консультации, связанной с работой. Остановившись у перекрестка ул. Кирова и ул. Ленина, Бабенко вышла из машины и упала в люк колодца, расположенного принадлежащего ОАО «Водоканал». В результате падения Бабенко получила компрессионные переломы позвоночника, перелом копчика. Согласно заключения государственного инспектора по охране труда, данный несчастный случай был признан происшедшим на производстве, так как пострадавшая выполняла поручение администрации в рабочее время, что соответствует п.14 Положения о порядке расследования и учета несчастных случаев на производстве, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11 марта 1999 г. № 279.

В заключительной стадии осмотра места несчастного случая изучается общая обстановка на рабочем объекте: состояние ограждений опасных зон работы, сигнализации, вентиляции и освещения, доступ к рабочему месту, вредные производственные факторы.

*3.* *Уголовная ответственность за вред причинённый*

 *работнику в результате несчастного случая*

Статьёй 14 ФЗ-181 от 17.07.1999 г.[[15]](#footnote-15), установлена обязанность работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда.

Согласно статьи 24 ФЗ-181 от 17.07.1999 г., лица, виновные в нарушении требований охраны труда, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В Уголовном кодексе Российской Федерации ответственность за нарушение правил охраны труда и техники безопасности предусмотрена в двух главах: в главе 19 "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина" и в главе 24 "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка". В главе "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина" этот состав предусмотрен ст. 143 "Нарушение правил охраны труда". Часть 1 ст. 143 УК РФ устанавливает ответственность за нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил. Здесь же определено наказание за то же деяние, если оно повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека.

Часть 2 этой же статьи УК РФ предусматривает более строгую ответственность за то же деяние, если оно повлекло за собой смерть человека.

Каждая из двух ее частей данной статьи предусматривает ответственность за нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, разграничивает ответственность в зависимости от характера причиненного вреда. Обе части статьи предусматривают ответственность за нарушение правовых норм в области охраны труда, - правил по технике безопасности, нарушение которых и представляет собой при определенных условиях уголовно наказуемое деяние.

В нормативных актах, в том числе и правилах по охране труда, имеются нормы, которые, будучи направлены на дальнейшее облегчение и оздоровление условий труда и обеспечение его безопасности, не создают в случае их нарушения непосредственной угрозы для жизни или здоровья работника, а, следовательно, не образуют состава преступления. Например, на предприятиях, где имеются горячие цеха литейного, кузнечного и другого профиля, рабочие не обеспечены газированной соленой водой. Не выполнение данного требования не создает опасность для жизни рабочих, а, следовательно, не образует состава преступления.

Нарушение может быть признано в одних случаях преступлением, в других - проступком, в зависимости от характера наступивших или могущих наступить последствий, которые, в конечном счете, определяют степень опасности нарушения и личности нарушителя. То есть, если допущенное нарушение не причинило (и не могло причинить) тяжелых последствий, имеет место проступок.

Различие между преступлением и проступком проводится по объекту посягательства, общественной опасности деяния и по характеру противоправности[[16]](#footnote-16). Оценку нарушения правил техники безопасности дает, прежде всего, государственный инспектор по охране труда Гострудинспекции или специализированной инспекции (Ростехнадзора, Роспотребназдора и др.). В случае, если государственный инспектор расценил содеянное как административное нарушение, он налагает штраф на должностных лиц, виновных в допущенном нарушении, до 50 МРОТ (главный технический инспектор до 100 МРОТ). Признав, что виновного следует привлечь к уголовной ответственности, он направляет материалы вместе со своим заключением в прокуратуру. Однако, прокурор, не согласившись с заключением, вправе отказать в возбуждении уголовного дела. Анализ практики показывает, что случаи привлечения должностных лиц к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 143 УК РФ чрезвычайно редки (из-за отсутствия информации по прокуратуре Республики Бурятия, взята информация по Саратовской области) возбуждено уголовных дел в 2003 г. - 9, отказано за отсутствием события или состава преступления по 48 материалам)[[17]](#footnote-17).

**"**Уголовная ответственность, - пишет А. Щедрина, - наступает лишь в случаях злостного нарушения должностным лицом правил охраны труда. Для того чтобы признать злостным нарушение, необходимы: а) неоднократность предупреждения; б) нарушение тех же самых правил охраны труда; в) нахождение рабочих или служащих в опасных для жизни и здоровья условиях и после предупреждения"[[18]](#footnote-18). Условия наступления уголовной ответственности за нарушение правил техники безопасности подкрепляет своим мнением и Н. Яблоков: "Обычно эта ответственность наступает за злостные нарушения правил техники безопасности (за нарушения, совершаемые неоднократно)"[[19]](#footnote-19).

Как отмечалось выше, уголовная ответственность за преступные посягательства на безопасные условия труда предусмотрена также в главе 24 УК РФ "Преступления против общественной безопасности". В этой главе содержатся нормы, предусматривающие ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных и иных работ (ст. 216 УК РФ), нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах (ст. 217 УК РФ), нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий (ст. 218 УК РФ).

В статьях, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение безопасных условиях труда, законодатель имеет в виду безопасность жизни и здоровья трудящихся в процессе трудовой деятельности. Как отмечалось выше, обязанность по обеспечению безопасных условий и охраны труда в организации возлагаются на работодателя. В практике нередко возникает вопрос об ответственности должностных лиц за нарушение правил техники безопасности работ, когда последние проводились на основании договора подряда или на основании трудового соглашения.

При решении этого вопроса следует разграничивать гражданско-правовой аспект при выполнении работ (договор подряда) и выполнение трудовых обязанностей в связи с трудовым договором. В тех случаях, когда заказчиком и подрядчиком являются организации и предприятия, нет никакого различия в уголовно-правовой оценке нарушений допущенных лицами, и, следовательно, должна применяться ст. 143 УК РФ. Однако при определении степени вины необходимо брать во внимание условия выполнения договора подряда, то есть на кого (в соответствии с заключенным договором) возлагается ответственность за безопасное выполнение работ (заказчика или подрядчика).

Как показывает практика, при заключении договоров на аренду оборудования указывается лишь, на какой срок арендуется станок, тип и модель этого станка, а также какую сумму арендатор должен выплатить. Вопросы охраны труда, как правило, не оговариваются, а именно: не указывается, кто конкретно должен осуществлять планово-предупредительный ремонт оборудования, следить за соблюдением технологического процесса, кто из сторон должен инструктировать и обучать рабочих при работе на арендуемом оборудовании, обеспечивать средствами коллективной или индивидуальной защиты и т.д. Зачастую именно из-за не решения этих вопросов происходят несчастные случаи, а, следовательно, ставится вопрос: кто виноват - арендатор или арендодатель?

На одном из машиностроительных предприятий РФ, руководство сдало в аренду шлифовальный станок. Условия аренды оговаривались в договоре, согласно которому арендатор мог работать на станке с 18 часов до 22 часов ежедневно. Следует уточнить, что до 17 час. на том же станке работал рабочий предприятия арендодателя. Рабочие обеих организаций обрабатывали идентичные по своим размерам заготовки. Придя на работу в 18 ч. в очередной день, рабочий арендатора включил станок. Не набрав обороты, круг разорвался и отлетевшим осколком в висок травмировал рабочего. В результате проведенного расследования было установлено, что шлифовальный круг лопнул в 16 час. в результате попытки работника предприятия заменить его. Не зная, что на данном станке будут работать, работник ушел домой, не поставив никого в известность о неисправности оборудования, решив, что на следующий день он придет на работу пораньше и заменит круг. Расследованием было также установлено, что рабочий-арендатор не был проинструктирован по технике безопасности, не проверил перед началом работы исправность инструмента и не воспользовался средствами защиты (защитным экраном зоны обработки).

В данном случае налицо нарушение требований охраны труда, как со стороны арендодателя, так и со стороны арендатора. Представляется, что при заключении договоров (соглашений) на выполнение работ, а также аренду оборудования, необходимо конкретно указывать, кто и в каком объеме несет ответственность за соблюдение требований правил техники безопасности.

Если с трудящимся не заключался трудовой договор и на него не распространяются Правила внутреннего трудового распорядка, то налицо не трудовые, а гражданские правоотношения. В число членов трудового коллектива предприятия Н.Г. Александров считает возможным включить надомников, а также сверхштатных работников, труд которых оплачивается за счет "безлюдного" фонда, если они выполняют работу определенного рода, а не задание единолично организуемым трудом[[20]](#footnote-20).

Непосредственным объектом рассматриваемого случая являются безопасные условия труда, регламентированные правилами техники безопасности для данного вида работ и установленные в целях охраны в процессе этих работ жизни и здоровья рабочих.

Не всякое нарушение правил техники безопасности влечет за собой возбуждение уголовного дела. Вопрос о возбуждении уголовного дела должен решаться с учетом характера нарушений и наступивших или могущих наступить последствий. Поэтому, прежде чем возбудить уголовное дело, как правило, необходимо проверить и установить:

* имел ли место сам факт нарушения правил техники безопасности;
* каков характер этих нарушений и какие вредные последствия наступили или могли наступить в результате их совершения;
* каковы причины, которые привели к нарушению правил техники безопасности;
* кто допустил нарушение правил техники безопасности и в силу каких обстоятельств, не было ли в действиях виновного преступного умысла, каково содержание этого умысла.

Каждое из названных выше обстоятельств, в свою очередь, может быть детализировано в зависимости от особенностей каждого конкретного дела. Последовательность выяснения указанных выше обстоятельств также зависит от особенностей каждого дела.

Нередко действия и бездействие должностного лица тесно переплетаются: должностное лицо не только не принимает мер к соблюдению правил охраны труда, но и дает указание производить работу при таких условиях, при которых их производство запрещается. Поэтому необходимо установить как конкретные действия должностного лица, совершенные в нарушение правил техники безопасности, так и обстоятельства, свидетельствующие о проявлении этим лицом бездействия. В большинстве случаев нарушения правил охраны труда, являются результатом бездействия должностных лиц. В нормативных актах преступное бездействиеопределяется как общественно опасный в данных условиях места, времени и обстановки акт поведения, состоящий в не совершении лицом того действия, которое оно должно было и могло выполнить[[21]](#footnote-21). По делам рассматриваемой категории бездействие выражается в не выполнении должностным лицом правил охраны труда, техники безопасности. Несчастные случаи могут иметь место и вследствие отсутствия надлежащего технического руководства, недостаточного надзора со стороны должностных лиц за производством работ. В результате отдельные рабочие применяют опасные приемы в работе. Полагаю, следует отметить, что на каждом предприятии должен быть разработан Перечень опасных работ, при выполнении которых присутствие лица, ответственного за состояние техники безопасности, обязательно. Это могут быть работы по строповке и перемещению негабаритного груза; сварочные работы в закрытых емкостях; работы на высоте и т.д. Если в процессе выполнения таких работ происходит несчастный случай, а лицо, ответственное за состояние техники безопасности, отсутствовало на месте производства работ, то имеются основания для возбуждения уголовного дела. И только в этом случае, полагаю, можно говорить об отсутствии контроля за выполнением работ со стороны инженерно-технических работников.

К несчастным случаям приводят также нарушения производственно-технологической дисциплины. Для правильной организации работы любого предприятия нужна по возможности полная регламентация обязанностей участников трудового процесса. Выполнение работающими конкретных обязанностей в производственном процессе составляет сущность производственной дисциплины.

Кроме того, существует определенный режим производства отдельных операций, цикла работ. Соблюдение технологии процесса производства составляет предмет технологической дисциплины. Анализ дел о несчастных случаях[[22]](#footnote-22), явившихся следствием нарушений производственной и технологической дисциплины, показывает, что эти нарушения, в свою очередь, становятся возможными вследствие бездействия должностных лиц, которые не обеспечивают соблюдение дисциплины.

Установить преступное бездействие должностного лица иногда очень трудно, но почти всегда можно выяснить, какую работу должно было выполнять должностное лицо по долгу службы, но не выполняло ее. Для этого достаточно ознакомиться с должностной инструкцией и внимательно изучить обстановку происшедшего несчастного случая. Однако, нельзя ограничиваться установлением только фактов бездействия должностного лица. Следует определить также, могло ли должностное лицо выполнить требуемое действие и имелось ли возможности для его выполнения. Бездействие лица может рассматриваться как преступное, если лицо имело возможность в данной обстановке совершить требуемое действие[[23]](#footnote-23). Для оценки того, имело ли лицо реальную возможность совершить требуемое действие, важно выяснить обстоятельства происшествия. Во многих случаях бездействие должностного лица выражается в невыполнении ряда вмененных ему должностной инструкцией обязанностей, т.е. должностное лицо не произвело требуемое действие из-за недобросовестного исполнения своих должностных обязанностей. Для привлечения виновного к уголовной ответственности необходимо установить, какие специальные правила были нарушены. Это могут быть нарушения правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда.

Признаком, характеризующим объективную сторону преступных нарушений правил охраны труда, указанных в ст. 143 УК РФ, является причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека. Тяжесть телесных повреждений устанавливается на основании "схемы определения тяжести производственных травм", утвержденной приказом министра здравоохранения Российской Федерации № 322 от 17.08.1999 г.

Рассматривая применение ст.. 143 УК РФ, следует иметь в виду утрату общей или профессиональной трудоспособности. Степень утраты трудоспособности определяется медико-социальной экспертизой (МСЭ) в процентах в зависимости от потери трудоспособности вследствие данного увечья либо иного повреждения здоровья. При этом комиссия исходит из возможностей пострадавшего выполнять в той или иной степени свою профессиональную работу. После освидетельствования МСЭ выносит заключение о степени потери трудоспособности, обусловленной лишь последствиями травмы либо иного повреждения здоровья, не учитывая при этом другие заболевания. Устанавливается также, связана ли имеющаяся у пострадавшего утрата общей и профессиональной трудоспособности с данным несчастным случаем. Стойкая утрата является признаком тяжких, средней тяжести повреждений [[24]](#footnote-24).

Уголовная ответственность может наступить не только за прямое причинение лицом преступных последствий, но и, в определенных случаях, за создание условий (реальной возможности) для их наступления, если непосредственной причиной явились иные силы, в том числе, поступки других людей[[25]](#footnote-25). В данном случае, следует иметь в виду, что уголовная ответственность наступает лишь тогда, когда должностное лицо, в силу соответствующих правил, обязано было предотвратить вредные последствия и их устранение зависело от него. Если совершенное должностным лицом действие не могло предотвратить наступления вредного результата, то это лицо может нести ответственность за наступившие вредные последствия только в том случае, если не выполнило все, что могло и обязано было выполнить в силу установленных правил[[26]](#footnote-26). Такие действия квалифицируются соответственно по ст. ст. 216 - 218 УК РФ и определяют меру уголовной ответственности - лишение свободы на срок от 3 до 7 лет или лишение права заниматься профессиональной деятельностью до 3-х лет.

Расследуя несчастные случаи, необходимо проникать в их сущность. После этого определить значение явления для наступления вредных последствий.

23 апреля 2001 г. токарь М., не имея смежной профессии прессовщика, по заданию мастера производила клеймение колец 1000805/02 на прессе КД 2322, подавая кольцо в зону клеймения приспособлением. В 18 час. 15 мин. М. правой рукой подала очередное кольцо в зону клеймения, применив при этом неправильный прием в работе, и одновременно нажала педаль включения пресса. Пресс произвел рабочий ход, и второй палец правой кисти М. оказался зажат между приспособлением и пуансоном и был травмирован [[27]](#footnote-27). Основной причиной случившегося явилось использование труда токаря М. не по специальности, в результате чего она применила опасный прием работы. Проведенный анализ позволил правильно определить главную причину происшедшего несчастного случая, причинную связь между бездействием должностного лица (мастера) и наступившими вредными последствиями.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, могут быть лишь лица, на которые в силу их служебного положения или по специальному распоряжению, возложена обязанность по охране труда и соблюдению правил техники безопасности на соответствующем участке работы или контролю за их исполнением. Эти же лица несут уголовную ответственность по ст. 143 УК РФ. При назначении лиц, ответственных за соблюдение правил техники безопасности на соответствующем участке работы или контроль за их исполнением, необходимо учитывать компетентность назначаемого лица в решении данного вопроса.
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